

名古屋情報専門学校

**名古屋情報専門学校
学校関係者評価報告書
(令和6年度)**

令和7年 4月

学校法人名古屋学園
名古屋情報専門学校

名古屋情報専門学校

学校関係者評価委員会開催日：令和7年3月21日（金）

【学校関係者評価委員】

氏 名	所 属	種別
中川 久枝	株式会社B L S	企業等委員
澤田 由桂理	キャリアコンサルタント澤田由佳理事務所	企業等委員
福井 康則	日新商事株式会社	卒業生委員
伊藤 和明	名古屋情報専門学校	学校委員
橋本 和弘	名古屋情報専門学校	学校委員
大西 岳司	名古屋情報専門学校	学校委員
中西 達也	名古屋情報専門学校	学校委員

名古屋情報専門学校

・評価の基本方針

(1) 評価の目的

- ・実践的な職業教育を行う機関として、関係業界等のニーズを踏まえ、理念・目的・目指す人材等をどのように掲げているか。また、質の高い職業教育が享受できる学校運営と専修学校教育の発展を目指すために行う。

(2) 評価の体制

- ・学校評価委員会にて評価する。

(3) 評価基準

- ・設定した教育目標や計画に照らし、具体的かつ客観的なデータに基づき評価する。

(4) 評価の公表

- ・自己評価の結果の報告書には、目標や達成状態および取り組みの適切さを簡潔かつ明瞭に記述する。
- ・学生、教職員の個人情報保護や安全確保に留意して、報告書に記述するものと非公開とするものとを区別する。
- ・学校評価の結果は「学校ホームページ」にて公開する。

(5) 結果に基づいた学校運営の充実と改善

- ・学校評価委員会において、分析および課題の洗い出しを行う。
- ・次年度に向けた重点目標を設定し、全職員共通認識のもとで、学年・教務・校務・生活指導の分掌単位で改善に取り組む。

名古屋情報専門学校

基準1 教育理念・目的・育成人材等

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・理念・目的・育成人材像は定められているか (専門分野の特性が明確になっているか)	4	4
・学校における教育の特色は定められているか	4	4
・学校の将来構想を抱いているか	4	4

※適切... 4、ほぼ適切... 3、やや不適切... 2、不適切... 1

【学校関係者評価委員会による評価】

・特になし

基準2 学校運営

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・運営方針は定められているか	4	4
・事業計画は定められているか	4	4
・運営組織や意思決定機能は、効率的なものになっているか	4	4
・人事や賃金での処遇に関する制度は整備されているか	3	4
・意思決定システムは確立されているか	4	4
・情報システム化等による業務の効率化が図られているか	3	3

【学校関係者評価委員会による評価】

・18歳人口の減少期に、学生数が増加していることは、学校としての評価を受けていることの表れである。しかし、課題も多く見受けられる。中期的・長期的な事業計画は、さらに明確にし、実践していくことの必要性を感じる。

名古屋情報専門学校

基準3 教育活動

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・各学科の教育目標、育成人材像は、その学科に対応する業界の人材ニーズに向けて正しく方向付けられているか	4	4
・各学科の教育目標、育成人材像を構成する知識、技術、人間性等は、業界の人材ニーズレベルに照らして、また学科の教育期間を勘案して、到達することが可能なレベルとして、明確に定められているか	3	4
・カリキュラムは、体系的に構成されているか	4	4
・学科の各科目は、カリキュラムの中で適正な位置付けをされているか	4	4
・授業評価の実施・評価体制はあるか	4	4
・育成目標に向け授業を行うことができる要件を備えた教員を確保しているか	3	3
・成績評価・単位認定の基準は明確になっているか	4	4
・資格取得の指導体制はあるか	4	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・障害者就労を目指す学生に対して手厚い教育・指導体制を整えており、多くの障害者就労を実現されていることは評価に値する。

名古屋情報専門学校

基準4 教育成果

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・就職率（卒業者就職率・求職者就職率・専門就職率）の向上が図られているか	3	3
・資格取得率の向上が図られているか	3	3
・退学率の低減が図られているか	3	2
・卒業生・在校生の社会的な活躍及び評価を把握しているか	3	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・退学者が昨年度と比較しては減少しているが、約6%程度の退学者がいるので残念である。目的意識の希薄な学生も見受けられ、キャリアセミナーやキャリアカウンセリングのさらなる活用で目標や目的意識を高める必要がある。また、学業不適應の学生に対する対策や就職率向上は早急に課題に取り組む必要がある。

基準5 学生支援

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・就職・進学指導に関する体制は整備され、有効に機能しているか	3	3
・学生相談に関する体制は整備され、有効に機能しているか	4	4
・学生の経済的側面に対する支援が全体的に整備され、有効に機能しているか	3	3
・学生の健康管理を担う組織体制があり、有効に機能しているか	3	4
・課外活動に対する支援体制は整備され、有効に機能しているか	3	4
・学生寮等、学生の生活環境への支援は行われているか	4	4
・保護者と適切に連携しているか	4	4
・卒業生への支援体制はあるか	3	3

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・三者懇談会を実施することで、学生だけでなく保護者の要望に応え、安心を生んでいる。学生・保護者の満足度を高めることに繋がっていると感じる。

名古屋情報専門学校

基準6 教育環境

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・施設・設備は、教育上の必要性に十分対応できるよう整備されているか	4	4
・学外実習、インターンシップ、海外研修等について十分な教育体制を整備しているか	3	4
・防災に対する体制は整備されているか	4	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・電子黒板の活用がなされているとのこと。自宅学習などの際にも、情報共有された資料を活用して、自宅学習を充実させるなどの方策を整備すると良いと思われる。
- ・インターンシップの提携企業が増えていることは良い。離職率を減少させるためにも、しっかりとインターンシップで仕事や職場の理解が進んでほしい。

基準7 学生の募集と受け入れ

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・学生募集活動は適正に行われているか	3	4
・学生募集において教育成果は正確に伝えられているか	3	4
・入学選考は、適正かつ公平な基準に基づき行われているか	3	4
・学納金は妥当なものとなっているか	4	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・今後の情勢を考慮して、内部進学に頼らず、学外からの進学者を募集することも検討してはどうか。
- ・令和6年度からは授業料の引き上げを行っていて、物価上昇等あるなか妥当であると考ええる。

名古屋情報専門学校

基準8 財務

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・中長期的に学校の財務基盤は安定しているといえるか	4	4
・予算・収支計画は有効かつ妥当なものとなっているか	4	4
・財務について会計監査が適正におこなわれているか	4	4
・財務情報公開の体制整備はできているか	4	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・令和6年度も安定した財務状況であり、会計処理も適切であるようなので、維持してもらいたい。

基準9 法令等の遵守

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・法令・設置基準等の遵守と適正な運営がなされているか	4	4
・個人情報に関し、その保護のための対策がとられているか	4	4
・自己点検・自己評価の実施と問題点の改善に努めているか	3	4
・自己点検・自己評価結果を公開しているか	4	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・学校関係者評価委員に、保護者委員も加えて、幅広く意見を取り入れるといい。

基準10 社会貢献

評価項目	自己 評価	関係者 評価
・学校の教育資源や施設を活用した社会貢献を行っているか	4	4
・学生のボランティア活動を奨励、支援しているか	4	4

【学校関係者評価委員会による評価】

- ・新たな取り組みを行う中で、学生の活躍の場も広がり、今後も大いに期待したい。
- ・地域の活性や障害者支援も行う中で、地道ながらも社会貢献ができていて評価できる。